



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1182/2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DOM EXCLUSIVE INTERIJERI d.o.o., OIB 03936581944, Zagreb, Kninski trg 13, 12. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza DOM EXCLUSIVE INTERIJERI d.o.o., OIB 03936581944, Zagreb, Kninski trg 13.

II. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DOM EXCLUSIVE INTERIJERI d.o.o., stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu članka 293. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), jer stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova stečajnog postupka.

2. Stečajni upravitelj je u izvješću od 12. veljače 2021. koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda predložio donijeti odluku o obustavi i zaključenju stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 293. SZ-a s obzirom na to da je stanje na računu dužnika 0,00 kn te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova (i obveza) postupka. Navedeno je ponovio i na skupštini te u završnom računu.

3. Zaključkom od 10. ožujka 2021. određena je skupština te su vjerovnici pozvani očitovati se o prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po članku 293. SZ-a.

4. Na održanoj skupštini stečajni upravitelj je ponovio da stečajni dužnik u svom vlasništvu više nema nikakve druge unovčive imovine nakon što je u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu unovčena nekretnina. Iz spisa i navoda stečajnog upravitelja proizlazi da je jedinu imovinu dužnika činila nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu zidana baraka IV, Slavonska avenija 15a, sagrađena na čestici broj 3289/1 i 3289/4 k.o. Resnik i z.kč.br. 1301/1 i 1303/2, koja je prodana u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u postupku koji se vodio pod brojem Ovr-3442/2018 (raniji poslovni brojevi Ovr-6716/17 i Ovr-1393-14). Rješenjem o dosudi poslovni broj Ovr-3442/18 od 26. rujna 2019. navedena nekretnina je dosuđena ovrhovoditelju kao kupcu Darku Antoliću za cijenu od 1.612.000,00 kn te je kupac koji na temelju odredbe čl.100.a Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96, 29/99, 173/03, 88/05 i 67/08, dalje: OZ), na temelju zahtjeva za oslobađanje od plaćanja kupovnine rješenjem o dosudi oslobođen od plaćanja kupovnine. Iz spisa proizlazi da je navedeno rješenje potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž Ovr-317/2020. Nadalje, proizlazi da je zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3442/2018 od 29. siječnja 2021. utvrđeno da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno 22. prosinca 2020., da je kupac oslobođen od plaćanja kupovnine te je određena predaja nekretnine ovrhovoditelju kao kupcu. Na upit suda na skupštini koliko su do održavanja skupštine iznosili troškovi postupka stečajni upravitelj je izjavio da je raniji stečajni upravitelj angažirao odvjetnika za zastupanje u parničnim predmetima te da je odvjetnik ispostavio račun na iznos viši i od 100.000,00 kn. Pored navedenog, nastali su i troškovi knjigovodstva, režijski troškovi za nekretnine, troškovi nagrade stečajnom upravitelju. Naveo je da imajući u vidu da je ovršni postupak okončan te da je nekretnina u vlasništvu dužnika unovčena, na način da je prodana razlučnom vjerovniku kao kupcu koji je oslobođen plaćanja kupovnine te da ovršni sud nije rješenjem naložio kupcu platiti troškove stečajnog postupka nisu ostvarene pretpostavke za namirenje vjerovnika stečajne mase (nagrada stečajnom upravitelju, troškovi odvjetnika i dr.) i stečajnih vjerovnika.

5. U završnom računu stečajni upravitelj je naveo i da je ovršni sud nije priznao troškove unovčenja koji se odnose na nagradu stečajnog upravitelja te je iznio obračun troškova i obveza s osnove bruto nagrade, troška po računu HEP Elektre d.o.o. i za odvjetničke usluge. U prilogu završnog računa su dostavljene isprave koje se odnose na troškove (listovi 898 - 903 spisa). Završni račun i isprave su objavljeni na e-Oglasnoj ploči suda (dokaz iza lista 903 spisa)

6. U svezi troškova unovčenja kada se stečajna masa (nekretnina) unovčava u ovršnom postupku ističe se da prema shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom o odluci poslovni broj Rev-1310/2017 od 8. rujna 2020. u slučaju kada sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne dovodi do stavljanja izvan snage, odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ-a kojima se uređuje postupak ovrhe na nekretnini, konkretno prodaje nekretnine, te prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine. Dalje, proizlazi da je navedeno da bi do primjene članka 164.a stavka 1. ranijeg SZ (koja odgovara odredbi članka 248. sadašnjeg SZ-a) odnosno članka 170.

ranijeg SZ (koja odgovara odredbi članka 254. sadašnjeg SZ-a) došlo u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja. U odluci se navodi da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.

6. Nadalje, iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-368/2022 od 16. ožujka 2022. kojom je ukinuta odluka ovoga suda kojem je razlučnom vjerovniku (ujedno kupcu nekretnine u ovršnom postupku) u stečajnom postupku naloženo platiti troškove unovčenja predmeta razlučnog prava sukladno odredbi članka 254. SZ-a za nekretninu unovčenu u ovršnom postupku pred općinskim sudom, proizlazi da se o troškovima unovčenja iz članka 254. stavka 3. SZ-a može odlučivati samo ako se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodavala u stečajnom postupku. Ako je nekretnina prodana u ovršnom postupku, u skladu s pravnim shvaćanjem iz navedenog rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske (koje je dano kao odgovor na pitanje „Ukoliko je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak ima li u ovršnom postupku kupac, koji je ujedno i ovrhovoditelj/založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, te čija je ovršna tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od polaganja kupovnine u cijelosti sukladno odredbi iz članka 100.a OZ-a ili se u tom slučaju na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje Stečajni zakon kao *lex specialis*, pa bi sukladno odredbama iz članka 164.a stavaka 1. i 2., te članka 170. stavaka 1. i 2. ovrhovoditelj/založni vjerovnik bio dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5% od utroška i troškove unovčenja u stvarnoj visini?“) proizlazi da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, da bi ih vjerovnici bili dužni platiti. Stoga razlučni vjerovnik nije dužan snositi stvarne troškove unovčenja, odnosno ova odredba se ne može primijeniti u ovom konkretnom slučaju jer nekretnine nisu prodavane u stečajnom postupku. Tako se i odredba članka 254. stavka 3. SZ-a primjenjuje onda kada je određena prodaja nekretnine u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika. Zaključno, je navedeno da ako su u ovršnom postupku nastali posebni troškovi zbog sudjelovanja stečajnog upravitelja, pravo na te troškove stečajni upravitelj je mogao ostvarivati u tome postupku prema pravilima ovršnog prava.

7. U konkretnom slučaju stečajna masa (nekretnina) niti nije unovčena u stečajnom postupku već u ovršnom postupku pred općinskim sudom te stanje stečajne mase iznosi 0,00 kn. Zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova (i obveza) stečajnog postupka, jer su ostali nepodmireni troškovi HEP Elektre d.o.o. u iznosu od 1.521,35 kn i troškova nagrade stečajnom upravitelju te osnove

odvjetničkih usluga u iznosu od 95.978,12 kn, stečajni upravitelj je predložio ovaj stečajni postupak obustaviti i zaključiti po članku 293. SZ-a.

9. Na održanoj skupštini vjerovnika, stečajni upravitelj je predložio pozivom na odredbu članku 293. SZ-a obustaviti i zaključiti stečajni postupak jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka.

7. Budući da ukupno unovčena stečajna masa (odnosno prihod od nje) u stečajnom postupku iznosi 0,00 kn te da druge imovine nema, da su ostali nepodmireni troškovi i obveze, kao i da se nazočni stečajni vjerovnik koji je pristupio na skupštinu (određenu zaključkom u kojem je bio sadržan i poziv za očitovanje u smislu odredbe čl. 293. SZ-a) nije protivio obustavi i zaključenju postupka, niti su se prijedlogu (pisanim putem) protivili vjerovnici koji nisu pristupili na skupštinu, na temelju odredbe članka 293. stavka 1. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 12. svibnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

1. e-oglasna ploča
2. sudski registar ovog suda- nakon pravomoćnosti
3. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **eb30b-fbcd9**

Kontrolni broj: **0b66d-b8c3f-456bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.